****

**SWOT analýza potenciálu regionální bioekonomiky v rámci „Focus Groups“ zájmových skupin** (3 skupiny podle perspektivních zdrojů) **a stručné bodové zhodnocení potenciálu klastru** (Zuzana Líšková, Nikola Sagapová, Iveta Šindelářová, Jiří Sedlák)

**Společná diskuse k výsledkům SWOT analýzy**

| **Zdroj** | **Vnitřní** | **Vnější** |
| --- | --- | --- |
| **Silné stránky (S)** | **Slabé stránky (W)** | **Příležitosti (O)** | **Hrozby (T)** |
| **LESNICTVÍ** |
| Členové skupiny:Jankovský Martin – ČZUSequens Edvard – Calla - NGOTříska Jan – CzechGlobe, v.v.i. Facilitátor: Sagapova Nikola –EF JU | 1. vysoký potenciál Jihočeského kraje
2. nové produkty chemické, farmaceutické, i tradiční výrobky
3. tradice českého lesnictví, tradiční zdroj
4. dobrá regulace
5. pozitivní vnímání u lidí
6. společnost Lesy ČR silný hráč
 | 1. druhové složení, skladba porostů
2. nedostatek

pracovní síly1. chybějící technologické kapacity ke zpracování
2. nepružnost systému, přílišná regulace, konzervatismus
3. vyvážení biomasy do Rakouska
4. neefektivní systém měření produkované dřevní hmoty
 | 1. vzdělávání
2. kůrovcová kalamita – změna dřevní skladby
3. nové technologie
4. monetizace ekosystémových služeb
5. uhlíkové dotace
6. dotační možnosti technologií, farmacie, přeměna nelesních pozemků na les, zadržování vody v krajině
 | 1. biotické faktory – kůrovec
2. abiotické faktor sucho mrazy
3. výkyvy nabídky a poptávky – kůrovec
4. trh práce nedostatek lidí
5. rozpad ekosystému, nálada ve společnosti -bezzásahovost v NP, spolu spalování uhlí a dřeva
 |
| Komentáře v diskusi:* Kraj by měl podporovat dřevozpracující průmysl.
* Dotací je mnoho, složitost dotačního systému. Daňové úlevy jsou méně administrativně náročné
* Návrat organické hmoty opadem ze stromů. Ponechání mrtvého dříví v lokalitě.
* Informační kampaň kupovat lokální výrobky, certifikace
* Kůrovcové dříví na chemické zpracování, na stavební účely se už většinou nehodí. Státní rezervy dřevní hmoty. Uskladnění není ekonomicky výhodné.
* Problém skladování dříví – může řešit torifikace/ torefakce
* Příležitost pro nekvalitní dříví je v chemické výrobě.
 |

| **Zdroj** | **Vnitřní** | **Vnější** |
| --- | --- | --- |
| **Silné stránky (S)** | **Slabé stránky (W)** | **Příležitosti (O)** | **Hrozby (T)** |
| **ZEMĚDĚLSTVÍ** |
| členové skupiny:Kajan Miroslav – CZBAKrásný Ondřej – CzecHemp, Květ Jan – CzechGlobe, v.v.i.Roman Gronský – OSVČŠprtová Hana – CzechGlobe, v.v.i.Facilitátor : Dvořáková Líšková Zuzana – EF JU  | 1. variabilita plodin v JčK
2. hodně hmoty
 | 1. odklon od produkce potravin a pícnin, produkce kvůli dotacím
2. riziko odvodnění krajiny
3. riziko eroze
 | 1. recyklace organické hmoty
2. nové technologie
3. tradice práce s vodou v krajině
 | 1. klimatické podmínky bonita půdy
2. nestabilita dotací
3. malá flexibilita zemědělských specializovaných podniků. Nejsou nuceni ke změně vše je nasmlouvané, předem dané. Malí producenti blokováni dotačními schématy
 |
| Komentáře:* Hodně hmoty?
* Narušené klasické osevní postupy
* Biodiverzita vs. velkoprodukce vs. konzumní životní styl = biodiverzita nás bude limitovat v množství hmoty produkované zemědělstvím
* Problémem je stav krajiny. Celkový objem biomasy je velký, ale blíží se limitům krajiny
* Nemáme strategii řešení vztahu mezi zemědělstvím a dalšími obory třeba lesnictvím
* Vodní stopa potravin, uhlíková stopa je stejná u elektromobilu jako automobilu
 |

| **Zdroj** | **Vnitřní** | **Vnější** |
| --- | --- | --- |
| **Silné stránky (S)** | **Slabé stránky (W)** | **Příležitosti (O)** | **Hrozby (T)** |
| **ODPADY**  |
| ČlenovéBraný RomanEigner Josef – Tauries.czCharvátová Eva – JVTPKámen Adolf – projektový poradceKollarczyk Tomáš –Teplárna ČB, a.s.Maršík Petr – BC AVČRMoravec Ivo – město České BudějoviceNovotná Michaela – JAIPVicher Ivo – FCCVithová Linda – KTT JUMikšátko Aleš – město České BudějoviceFeferlová Dana – Jihočeská hospodářská komoraFacilitátor: Iveta Šindelářová – EF JU | 1. stabilní zdroj
2. nízká sezonalita výskytu
3. tradice kompostování
4. zájem legislativy- zákaz skládkování
 | 1. nedostatečná legislativa
2. síťování
3. informovanost municipality
 | 1. nové technologie pro nové zdroje
2. aplikovaný výzkum
3. biomasa pro energetiku malé obce
4. prezentace good practice
5. vzdělávání
 | 1. nedostatek účastníků trhu
2. nedostatečná infrastruktura pro zpracování mimo energetiku
3. konkurence o zdroj v energetice nebo jiné technologii
 |
| Komentáře:* Chybí potravinářské odpady.
* Nefunkčnost trhu s bioodpadem neví se co s ním do budoucna. Není jiný trh než energetický. Zpracování pouze v bioenergetice technicky, je to jednodušší než třídit.
* Kromě kompostování pro obce a zemědělská družstva nic není
* Příklad dobré praxe: Kompostování příklad obec dva produkty dřevní štěpka a kompost, který obyvatelé využijí
* Sezónnost bioodpadu. Nelze skladovat.
* Štěpka po kůrovci - ČZU a její zpracování. Kogenerační jednotka německá pyrolýza, technologie i v malém – domovní jednotka
 |

| **Zdroj** | **Vnitřní** | **Vnější** |
| --- | --- | --- |
| **Silné stránky (S)** | **Slabé stránky (W)** | **Příležitosti (O)** | **Hrozby (T)** |
| **NETRADIČNÍ ZDROJE** |
| členové skupiny:Maroušek Josef – VŠTEMasojídek Jiří – Alga.czFacilitátoři: Cudlínová Eva – EF JU; Sedlák Jiří – EF JU | 1. vysoká efektivnost využití světla – řasy
2. možnost růstu v řízené kultivaci
3. vznik bioaktivních cenných látek
 | 1. najít levné zdroje surovin
2. sklízení
3. klimatické podmínky
4. dostatek vody
5. ekonomické podmínky obecně
 | 1. napojení na jiné evropské státy
2. univerzitní prostředí znalostní ekonomika
3. využití ve farmacie potravinářství a kosmetice
 | 1. technologická poruchy zařízení
2. dlouhodobě špatné počasí
3. legislativa EU
 |
| Komentáře:* Cenná biomasa tzn. není to o množství. Precizní zemědělství. Pěstování určitých typů řas s předem daným účelem.
* Časový horizont výsledků – klinické zkoušky např. online monitoring, řízené reakce.
* Cenové relace jsou vysoké
* Jde o znalostní ekonomiku
 |