



POWER4BIO
REGIONS FOR
BIOECONOMY



První setkání expertní skupiny projektu POWER4BIO

Ekonomická fakulta, Jihočeská univerzita, 20. března 2019

doc. PhDr. Miloslav Lapka, CSc. – EF JU

This project has received funding from the European
Union's
Horizon 2020 research and innovation programme
under grant agreement No 818351



Výsledky dotazníkového šetření



Úvod

- V tabulkách jsou uvedeny zkrácené verze otázek nebo možností odpovědí na otázky.
- N=21 pokud není uvedeno u otázky jinak.



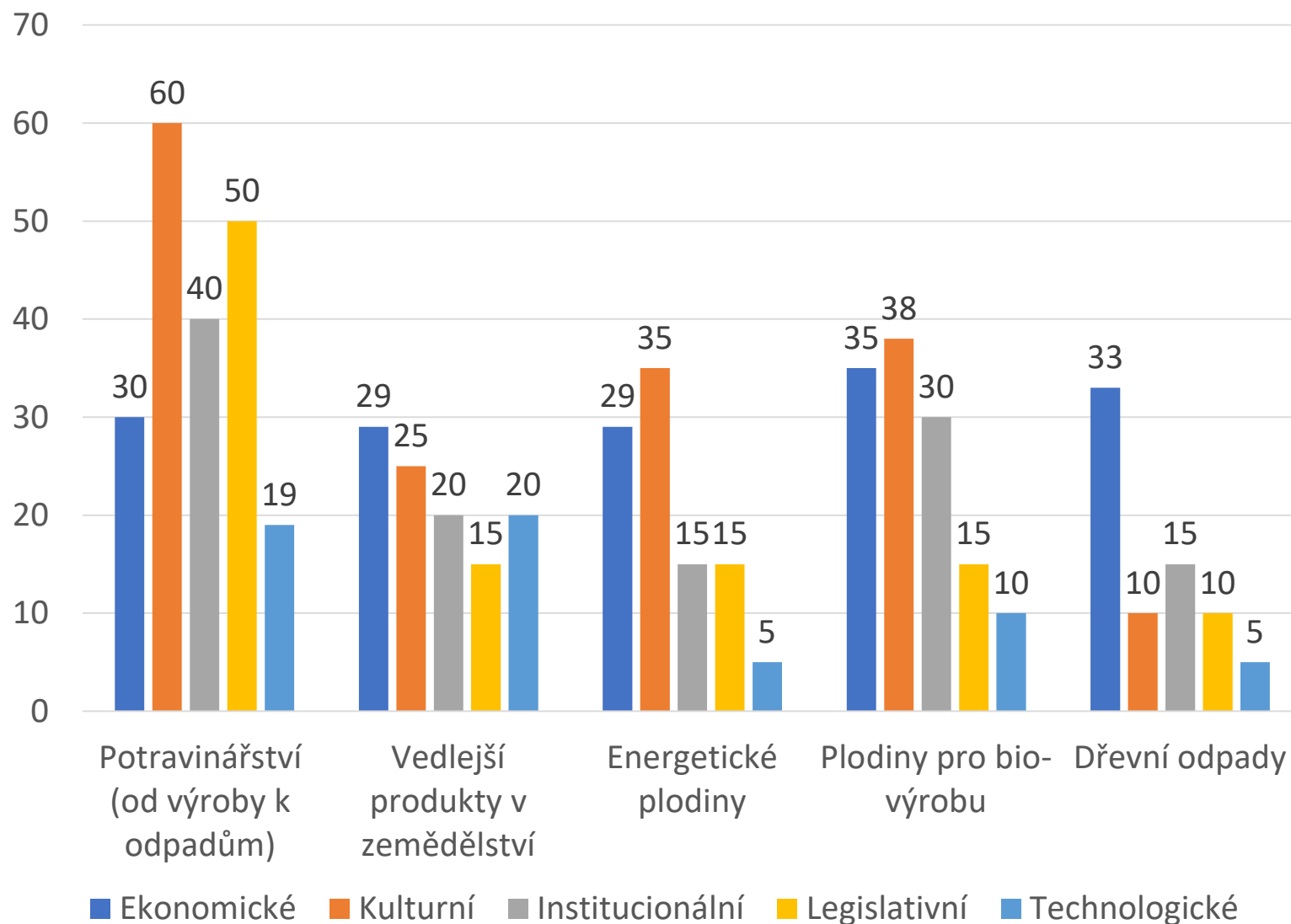
Otázka č. 1. V rámci kterých sektorů vnímáte nejlepší potenciální zdroje pro další perspektivní využití biomasy v regionu? Instrukce: určete, prosím, pořadí 1–6 (1 nejlepší zdroje, 6 nejhorší zdroje)

Průměr pořadí	
2,42	Dřevní odpady
2,58	Vedlejší produkty v zemědělství
2,79	Potravinářství (od výroby k odpadům)
3,11	Plodiny pro bio-výrobu
3,83	Energetické plodiny
4,83	Jiné

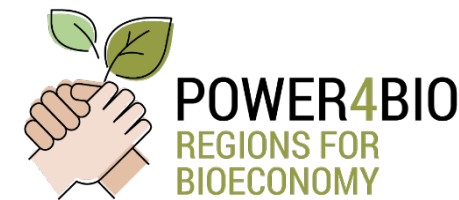
Shrnutí:

- Dřevní odpady vycházejí nejlépe, naopak nejhůře vycházejí energetické plodiny. Přitom je to velmi rozšířená současná produkce pro bioekonomiku. Malá přidaná hodnota, velká rizika?
- Možnost „Jiné“ uvedlo pouze 6 respondentů, ale ve většině neuvedli jaké – blíže viz komentáře.

Otázka č. 2: Kde vidíte největší bariéry pro další perspektivní využití biomasy v regionu? (procenta odpovědí ANO)



Otázka č. 2: Kde vidíte největší bariéry pro další perspektivní využití biomasy v regionu?

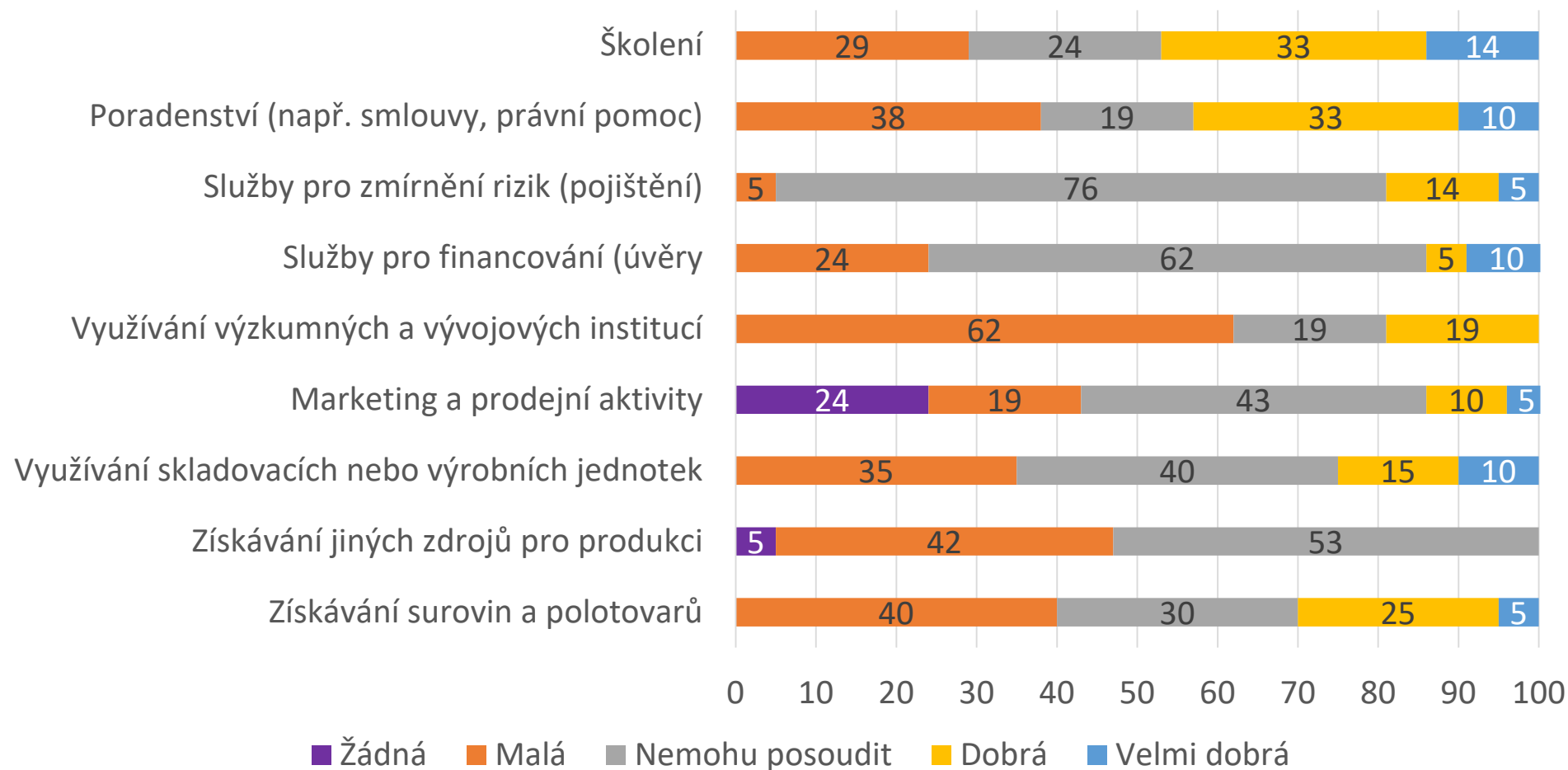
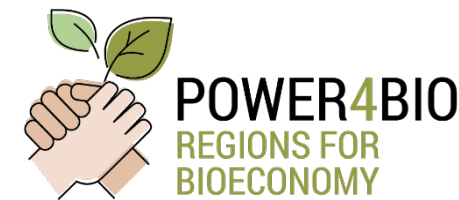


Bariéry Sektor	Ekonomika		Kultura		Instituce		Legislativa		Technologie		PRŮMĚR SEKTORU	
Potravinářství (od výroby k odpadům)	30	Ano	60	Ano	40	Ano	50	Ano	19	Ano	40	Ano
	30	Ne	35	Ne	30	Ne	20	Ne	62	Ne	35	Ne
	40	Nevím	5	Nevím	30	Nevím	30	Nevím	19	Nevím	25	Nevím
Vedlejší produkty v zemědělství	29	Ano	25	Ano	20	Ano	15	Ano	20	Ano	22	Ano
	48	Ne	65	Ne	60	Ne	65	Ne	70	Ne	62	Ne
	24	Nevím	10	Nevím	20	Nevím	20	Nevím	10	Nevím	17	Nevím
Energetické plodiny	29	Ano	35	Ano	15	Ano	15	Ano	5	Ano	20	Ano
	52	Ne	50	Ne	65	Ne	55	Ne	85	Ne	61	Ne
	19	Nevím	10	Nevím	20	Nevím	25	Nevím	10	Nevím	17	Nevím
Plodiny pro bio-výrobu	35	Ano	38	Ano	30	Ano	15	Ano	10	Ano	26	Ano
	35	Ne	48	Ne	55	Ne	45	Ne	75	Ne	52	Ne
	30	Nevím	14	Nevím	15	Nevím	40	Nevím	15	Nevím	23	Nevím
Dřevní odpady	33	Ano	10	Ano	15	Ano	10	Ano	5	Ano	15	Ano
	48	Ne	80	Ne	65	Ne	60	Ne	85	Ne	68	Ne
	24	Nevím	10	Nevím	20	Nevím	30	Nevím	10	Nevím	19	Nevím
PRŮMĚR ANO	31 %		34 %		24 %		21 %		12 %		25 %	
PRŮMĚR NE	43 %		56 %		55 %		49 %		75 %		56 %	
PRŮMĚR NEVÍM	27 %		10 %		21 %		29 %		13 %		20 %	

Shrnutí:

- Kulturní bariéry: uvedeno v dotazníku jako: Kulturní – není zažitá tradice ve společnosti.
- Technologicky umíme, kulturně, ekonomicky a institucionálně na bioekonomiku není česká společnost připravena. V potravinářském cyklu jsou významné legislativní překážky.
- Největší jistota u kulturních překážek (10 % neví). Naopak nejistota u legislativních a ekonomických překážek (29, resp. 27 % neví). Bariéry nejsou vnímány tak velké (25 % ANO vs. 56 % NE).
- Viz otevřené komentáře...

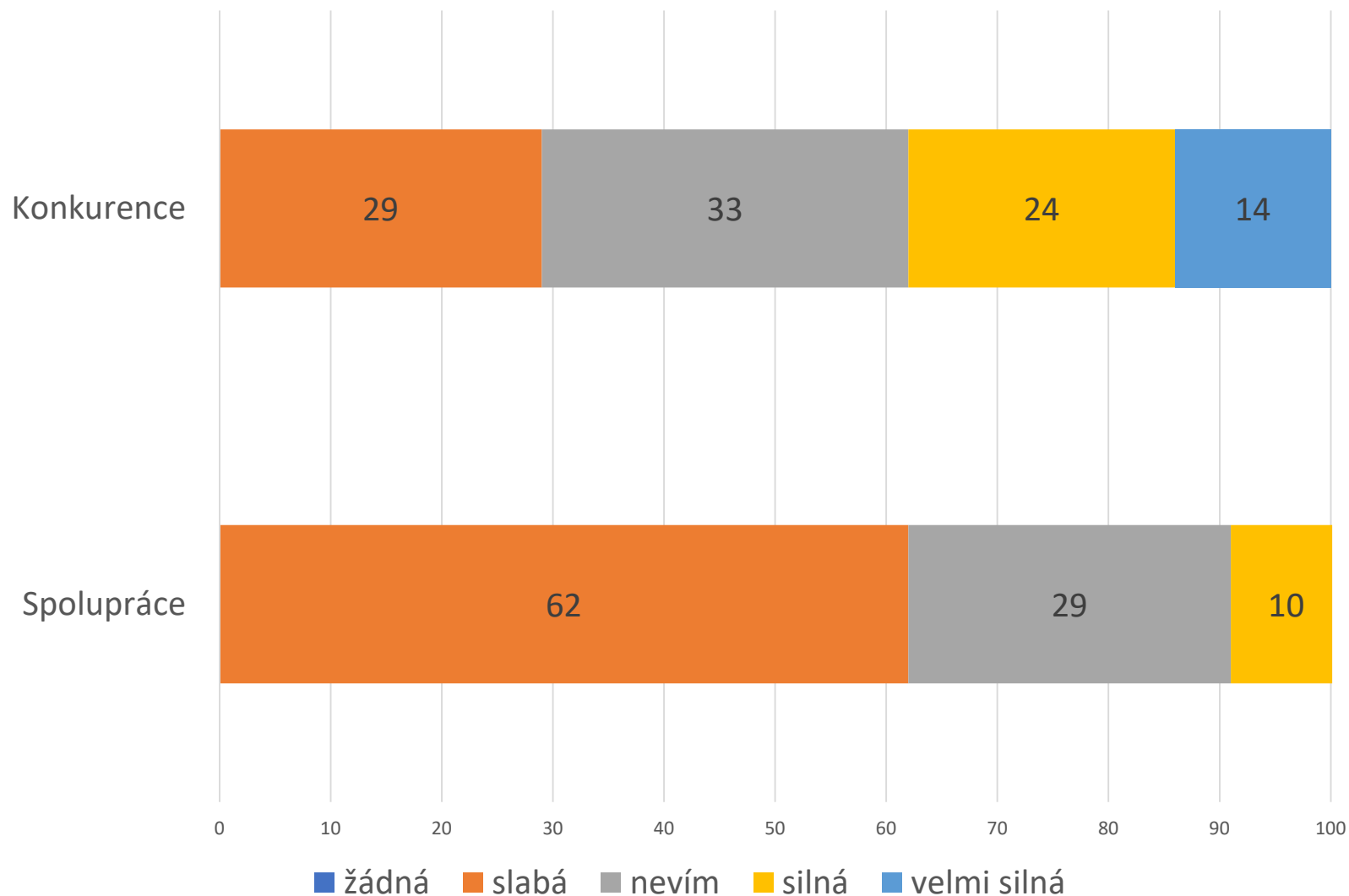
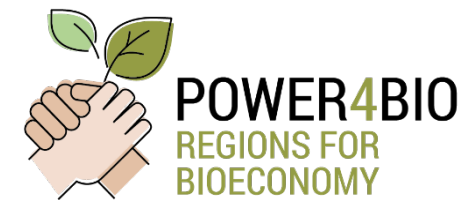
Otázka č. 3. Jaké jsou, podle Vašeho názoru, současné podoby spolupráce mezi podniky produkujícími a/nebo zpracovávajícími biomasu v regionu? (odpovědi v procentech)



Shrnutí:

- Výsledky také vypovídají o zkušenosti s jednotlivými sektory – finanční instituce a hodnoty NEMOHU POSOUDIT (76 % a 62 %).
- NEMOHU POSOUDIT – průměr 41 %. To vypadá jako když se každý se probíjí sám...
- Extrémní hodnoty u marketingu – zřejmě rozporuplné zkušenosti.
- U VaV – spolupráce malá (62 %), ale když už, tak dobrá (19 %).

Otázka č. 4. Jaké je současné prostředí pro spolupráci a konkurenci mezi podniky produkujícími a/nebo zpracovávajícími biomasu v regionu? (odpovědi v procentech)



Shrnutí:

Konkurence je vnímána jako SILNÁ v 38 %, ve 14 % dokonce VELMI SILNÁ.

Prostředí pro spolupráci na rozdíl od podob spolupráce (předcházející otázka) není tolik extrémní – vůbec se nevyskytují hodnoty ŽÁDNÁ a VELMI SILNÁ. Odpovídá asi iniciačnímu stavu.

Otázka č. 5. Pokud jste uvedli spolupráci jako **žádnou nebo slabou**, jaké byste vybrali důvody, viz níže? (1 nejzávažnější, 9 nejméně závažné)



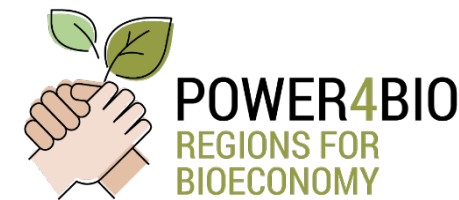
2,3	Nedostatek důvěry mezi podniky a organizacemi
2,8	Nedostatečný přehled o potenciálních partnerech
2,9	Malé výhody spolupráce
4,1	Nepřehledná legislativa – obavy ze soudních sporů
4,6	Neschopnost odpovědných institucí rychle rozhodnout
5	Přehnaná soutěživost
5,2	Nevyřešené případy privatizace
6,9	Korupční prostředí
	Jiné – zvolili pouze 4 respondenti

Shrnutí:

Důvody slabé nebo žádné spolupráce ukazují 4 skupiny.

- **Zelená** – důvěra, informace, profit
- **Tyrkysová** – legislativa, inst. nerozhodnost
- **Modrá** – konkurence a leg. zátěže z minulosti
- **Červená** – Korupce. Posun ve vnímání korupce na poslední místo (oproti minulým průzkumům) ukazuje, že korupce zřejmě není spojována s nedůvěrou a malými výhodami spolupráce.

Otázka č. 6. Kdo jsou, podle Vašeho názoru, relevantní partneři pro spolupráci při dalším perspektivním využití biomasy v regionu? (1 nejrelevantnější, 10 nejméně relevantní)



2,6	Výzkumné a vývojové instituce, univerzity
3,6	Instituce veřejné právy na úrovni kraje, města
4,7	Sdružení a klastry
4,8	Technologické parky a centra
5,1	Státní rozvojové agentury
5,1	Instituce veřejné správy na celostátní úrovni
5,9	Obchodní komory
6,3	Bankovní systémy a finanční služby
7,2	Konzultační firmy a nezávislí konzultanti
7,4	Evropská informační centra
7,8	Školící instituce a agentury
	Jiní (uved'te, prosím): uvedl pouze 1 respondent

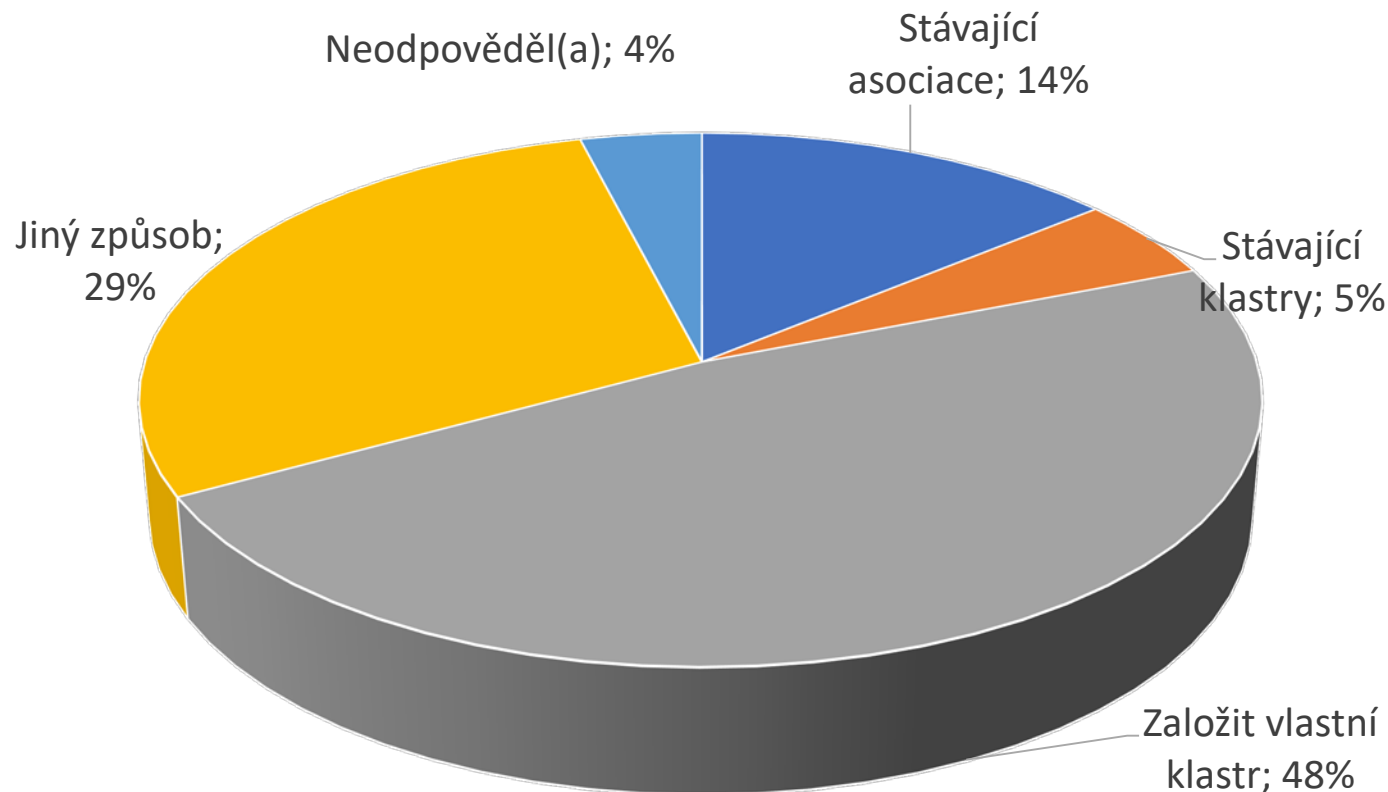
Shrnutí:

Ukazuje se 5 skupin partnerů:

- **Zelená** – VaV, ovšem spolupráce je malá (62 %) jak ukazuje ot. č. 3.
- **Tyrkysová** – veřejná správa
- **Modrá** – podpůrné specializované instituce
- **Fialová** – finanční sektor a obchod, opět koresponduje s otázkou č. 3, možná malá zkušenost a využívání
- **Červená** – ačkoliv spolupracují dobře (33 %) dokonce velmi dobře (14 % a 10 %) viz ot. č. 3, a je s nimi zkušenost (relativně málo respondentů uvedlo NEVÍM – 20 %) nejsou zřejmě tak důležitými partnery. Jde o podpůrné všeobecné instituce.

Možný závěr: Spolupráce s těmi, které chceme, a jsou perspektivní, moc nefunguje. To je příklad VaV. Pořadí je zároveň i o důvěře a potřebnosti institucí pro bioekonomiku.

Otázka č. 7. Pokud by se měl založit klastr pro další perspektivní využití biomasy v regionu, bude podle Vašeho názoru nejefektivnější využít (odpovědi v procentech)



Shrnutí:

- Zdánlivě jednoznačná odpověď.
- Ovšem je třeba uvažovat v rámci řetězce bioekonomiky – od produkce po zpracování. Klastr je dobrá forma pro konečné fáze, otázka je, zda pro celý cyklus. Viz otevřené poznámky.
- Cesta přes stávající klastry je neperspektivní.

Otázka č. 8. Jsem expert z oblasti:

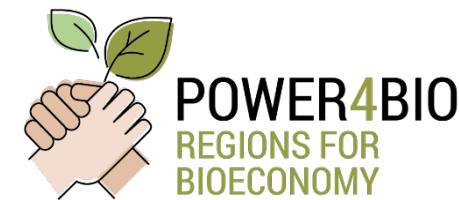
10	Praxe
8	Z vědy a výzkumu
3	Z regionální instituce
0	Z ministerstva
1	Odjinud (uveďte, prosím):

N=21

N=22 v otázce č. 8

1 dotazník obdržen po termínu

POWER4BIO website and social media



www.power4bio.eu



@power4bioproject



@power4bio



@power4bio



Děkuji za pozornost!

doc. PhDr. Miloslav Lapka, CSc.

mlapka@ef.jcu.cz

power4bio@ef.jcu.cz

<http://bei.jcu.cz/power4bio>



POWER4BIO
REGIONS FOR BIOECONOMY

This project has received funding from the European
Union's
Horizon 2020 research and innovation programme
under grant agreement No 818351

